



สรุปการประชุมสภาผู้แทนราษฎร

f สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร www.parliament.go.th Pr_ParliamentTH

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 30 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 9 ตุลาคม 2567 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 30 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายภราดร ปริศนานันทกุล รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนการทำหน้าที่ประธานการประชุม ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

- (1) กระทุ้งถาม (ไม่มี)
- (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม (ไม่มี)
- (3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)
- (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการพิจารณาในวาระ 2 ซึ่งจะพิจารณาเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ ดังนั้น ประธานฯ จะให้กรรมการที่ขอสงวนความเห็นไว้ได้อภิปรายก่อน ส่วนสมาชิกฯ จะอภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติมเท่านั้น และเมื่อคณะกรรมการได้ตอบชี้แจงจบแล้วจะเป็นการลงมติในมาตรานั้น ๆ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 131

นายศุภชัย ใจสมุทร รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง ได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการฯ ให้ทำหน้าที่แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปี

ครั้งหนึ่ง) วันพุธที่ 3 กรกฎาคม 2567 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน นั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้ดำเนินการแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกฯ ในวาระ 1 ขึ้นรับหลักการ พร้อมทั้งเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ความเห็นประกอบการพิจารณาโดยรอบคอบ ปรากฏผลการพิจารณา ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ

2. ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ มีหลักการสำคัญเพื่อแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ 1. เพิ่มบทนิยามคำว่า กองทุน คณะกรรมการบริหารกองทุน ผู้อำนวยการ และปลัดกระทรวง 2. แก้ไขเพิ่มเติมการทำคำขอและการจัดสรรงบประมาณสำหรับการอุดมศึกษา และยกเลิกการจัดสรรเงินเข้ากองทุนให้กู้ยืมดอกเบี้ยต่ำให้แก่สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

3. แก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น 13 มาตรา คณะกรรมาธิการฯ ได้มีการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมจำนวน 6 มาตรา คือ ร่างมาตรา 4 แก้ไขมาตรา 45 ซึ่งเกี่ยวกับการทำคำขอ และจัดสรรงบประมาณสำหรับการอุดมศึกษา โดยเห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 45 (3) วรรคสอง และวรรคสาม เพื่อให้งบลงทุนและงบอุดหนุนจากกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษานำมาใช้ในการพัฒนาการอุดมศึกษาให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 50/1 และให้การจัดสรรงบประมาณตามมาตรา 45 (1) (2) และ (3) ดำเนินการให้สอดคล้องและสอดคล้องตามการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาตามมาตรา 24 ร่างมาตรา 6 เพิ่มส่วนที่ 3 กองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา มาตรา 50/1 ถึงมาตรา 50/22 โดยเห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 50/1 มาตรา 50/5 มาตรา 50/6 และมาตรา 50/10 อาทิ มาตรา 50/1 ซึ่งเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา โดยเห็นควรให้เพิ่มเติมถ้อยคำว่า ตลอดจนสร้างมูลค่าเพิ่มบนฐานทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ เพื่อให้วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งกองทุนครอบคลุมถึงการพัฒนารเรียน การสอน การวิจัย และการสร้างนวัตกรรมบนฐานทรัพยากรของประเทศที่มีอยู่ และนำความรู้ชั้นสูงมาปรับใช้เพื่อเพิ่มมูลค่าทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ มาตรา 50/5 ตัดคำว่า เฉพาะทาง ใน (7) พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่ใช้พัฒนาความเป็นเลิศของสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งการผลิตและพัฒนากำลังคนระดับสูง ร่างมาตรา 7 มาตรา 8 มาตรา 12 ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องและเป็นไปตามรูปแบบของการร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนขอบเขตเฉพาะกาล นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้มีข้อสังเกตเพื่อให้คณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรทราบหรือควรปฏิบัติ ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้ขอแก้ไขในส่วนรายงานและได้ทำใบแทรกแก้ไขรายงาน คือ หน้า 9 - 10 ในส่วนข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการฯ โดยตัดข้อความในข้อ 8 ออกทั้งหมด คณะกรรมาธิการฯ ขอแก้ไขในส่วนมาตรา 50/15 จากเดิม ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นผู้กำหนดอัตราเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่น

ของผู้อำนวยการตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนกำหนด เป็น มาตรา 50/15 ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นผู้กำหนดอัตราเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่นของผู้อำนวยการตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียน ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียนกำหนด

จากนั้น เป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 3 เพิ่มบทนิยามในมาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 45 มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

ประเด็น การทำคำขอและการจัดสรรงบประมาณสำหรับการอุดมศึกษา

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายในประเด็น มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 45 เรื่อง การจัดสรรงบประมาณต้องดำเนินการให้สอดคล้องและสมดุล ขอให้ตัดคำว่า “มาตรา 24 และสมดุลด้วย” ตามที่มีการออกกฎกระทรวงและแบ่งกลุ่มตามศักยภาพของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง รวมถึงการกำหนดการใช้เงินงบบุคลากรจากกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา โดยถ้อยคำที่ขอให้ตัดเพราะมีความกังวลว่ากองทุนฯ จะมีการเอื้อให้มหาวิทยาลัยที่เข้มแข็ง เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำอยู่แล้วได้เปรียบในทุกด้าน จึงกังวลว่าจะเกิดความเหลื่อมล้ำ โดยในแต่ละมหาวิทยาลัยยังมีความแตกต่างกันในบริบท และการให้ตัดเรื่องการแบ่งกลุ่มนั้นเห็นว่าการแบ่งกลุ่มจะเป็นกำแพงกันโอกาส ซึ่งบางมหาวิทยาลัยที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มจะไม่ได้รับการพัฒนา จึงต้องการให้เกิดความเท่าเทียม ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยทุกแห่งทำหน้าที่เหมือนกันในการให้การศึกษา การทำวิจัย การพัฒนาท้องถิ่น รวมทั้งตอบสนองความต้องการของผู้เรียนในทุกท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็นไม่ตั้งใจในการแก้ไข จึงขอถอนการสงวนความเห็นดังกล่าว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 385 เสียง

มาตรา 5 ยกเลิกมาตรา 47 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 6 เพิ่มส่วนที่ 3 กองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา **มีการแก้ไข**

มาตรา 50/1 มาตรา 50/2 มาตรา 50/3

มาตรา 50/4 มาตรา 50/5 มาตรา 50/6

มาตรา 50/7 มาตรา 50/8 มาตรา 50/9

มาตรา 50/10 มาตรา 50/11 มาตรา 50/12

มาตรา 50/13 มาตรา 50/14 มาตรา 50/15

มาตรา 50/16 มาตรา 50/17 มาตรา 50/18

มาตรา 50/19 มาตรา 50/20 มาตรา 50/21 และมาตรา 50/22

ส่วนที่ 3 กองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา **ไม่มีการแก้ไข**

มาตรา 50/1 **มีการแก้ไข**

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

ประเด็น ให้จัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา

กรรมวิธีการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายในประเด็น มาตรา 50/1 การจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา โดยร่างพระราชบัญญัตินี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความเป็นเลิศของสถาบันอุดมศึกษาตามความต้องการของประเทศและด้านการผลิตกำลังคนระดับสูงเฉพาะทาง ทั้งนี้ในการผลิตกำลังคน หากระบุว่า เฉพาะทาง คำว่า “เฉพาะทาง” มีการกำหนดไว้ว่าอย่างไร ซึ่งการกำหนดคำว่า เฉพาะทาง มองว่าจะเป็นการปิดกั้นสาขาอื่นต่อไปในอนาคตหรือไม่ ในอนาคตอาจจะกระทบถึงการจัดสรรงบประมาณว่าเป็นไปในเฉพาะทางใด จึงต้องการให้เปิดกว้างในการพัฒนาและขอให้ตัดคำว่า “เฉพาะทาง” ออก เพื่อไม่ให้เกิดการปิดกั้นการพัฒนา

สมาชิกฯ อภิปรายว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้มีวัตถุประสงค์เพื่อจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความเป็นเลิศของสถาบันอุดมศึกษาตามความต้องการของประเทศและด้านการผลิตกำลังพลระดับสูงเฉพาะทาง และตามความต้องการของประเทศ พัฒนาการเรียนการสอน การวิจัย และการสร้างนวัตกรรม ร่วมกับนักวิชาการสถาบันวิชาการและองค์กรชั้นนำของโลกกับสถานประกอบการทางภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ตลอดจนสร้างมูลค่าเพิ่มบนฐานทรัพยากรธรรมชาติของประเทศซึ่งเป็นส่วนที่เพิ่มเติมขึ้นมาที่มีการแก้ไข จึงมีความเชื่อมั่นว่าสมาชิกฯ ต่างเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และเห็นว่ามีคามสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา 50/1 การจัดตั้งกองทุนนี้มีวัตถุประสงค์ต่าง ๆ มากถึง 9 ข้อ แต่การจะบรรลุวัตถุประสงค์ได้นั้นต้องอาศัยตามที่ระบุในมาตรา 50/2 (2) คือต้องมีเงินทุนประเดิมที่รัฐบาลจัดสรรให้ และมาตรา 50/2 (3) รัฐบาลต้องจัดสรรเงินอุดหนุนเป็นรายปีตามกรอบเงินที่คณะรัฐมนตรีกำหนด จึงมีคำถามว่าเงินทุนประเดิมที่รัฐบาลจัดสรรให้ ซึ่งมีกรรมวิธีการฯ ตั้งข้อสังเกตไว้ต้องการให้รัฐบาล

จัดสรรเป็นจำนวนเงินที่ไม่ต่ำกว่า 20,000 ล้านบาท ทั้งนี้ โดยเทียบเคียงจากการจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมในปัจจุบัน มีหลักเกณฑ์อย่างไร จึงต้องการเงินจำนวนมาก มีหลักคิดคำนวณในการจัดตั้งงบประมาณอย่างไร นอกจากนี้ ในประเด็นเรื่องการศึกษา วิจัยและพัฒนา เป็นการยกระดับการใช้ทรัพยากรธรรมชาติของประเทศในด้านเศรษฐกิจและสังคม สถาบันอุดมศึกษาจะต้องผลักดันความรู้ การเรียนการสอนที่สามารถนำมาใช้ได้จริงเพื่อประโยชน์ของชุมชน และขอเสนอให้คณะกรรมการฯ สนับสนุนการนำทรัพยากรทางวัฒนธรรมมาใช้ให้เกิดประโยชน์ การยกระดับศิลปะพื้นบ้าน ภูมิปัญญาชาวบ้าน และมรดกทางวัฒนธรรม อาทิ โบราณสถานและอื่น ๆ รวมถึงแพทย์แผนไทย ศิลปะการแสดง ซึ่งมหาวิทยาลัยควรให้ความรู้กับชุมชนเพื่อให้เกิดประโยชน์ โดยเป็นการยกระดับความรู้ความสามารถเชิงการแข่งขันด้านเศรษฐกิจเพื่อให้มหาวิทยาลัยของไทยไปสู่ระดับโลก

กรรมการฯ ชี้แจงว่า งบของกองทุนมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญ 2 ส่วน คือ การพัฒนาความเป็นเลิศและการพัฒนากำลังคนทักษะสูงของประเทศ ซึ่งงบประมาณที่มีการจัดตั้งขึ้นตามงบเงินประเดิมที่กำหนดไว้ นอกจากจะเทียบเคียงกับกองทุนวิจัยฯ แล้ว ยังเป็นการประมาณการตามขีดความสามารถของประเทศในการพัฒนาจำนวนคนในสาขาต่าง ๆ ที่จะต้องสอดคล้องกับการพัฒนาประเทศและขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในอนาคต ซึ่งทั้ง 2 ส่วนจะเป็นทั้งส่วนของการพัฒนากำลังคนและการพัฒนาความเป็นเลิศด้านต่าง ๆ นอกจากนี้ ในความหมายของคำว่า กำลังคนระดับสูงเฉพาะทางนั้น แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ กำลังคนระดับสูง ทักษะสูง คือ High skills work Force เป็นหน้าที่ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ในการผลิตคนกลุ่มนี้ ส่วนความหมายของคำว่า เฉพาะทาง นั้น เนื่องจากกองทุนฯ จะแยกออกจากงบประมาณปกติของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งสถาบันอุดมศึกษามีหน้าที่ในการพัฒนากำลังคนทักษะสูงอยู่แล้ว แต่เมื่อจะใช้เงินกองทุนนี้จะเป็นไปตามนโยบายรัฐบาลที่จะจัดสรรตามความต้องการของประเทศ การที่มีคำว่า เฉพาะทาง นั้น เป็นเรื่องของความเชี่ยวชาญและเฉพาะเจาะจงลงไปในแต่ละเรื่อง ซึ่งไม่ได้เป็นการปิดกั้นแต่อย่างใด เพราะในมาตรา 45 (1) และ (2) ได้มีงบประมาณปกติให้ แต่หากรัฐบาลมีนโยบายสนับสนุนให้มีผู้เชี่ยวชาญด้านใดเป็นพิเศษจะเข้าสู่คำว่า เฉพาะทาง ซึ่งเป็นคำสามัญที่เข้าใจได้ว่าหมายถึงกรณีใด

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน

392 เสียง

มาตรา 50/2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 50/3	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 50/4	ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 50/5

มีการแก้ไข

กรรมาธิการเสียงข้างน้อย อภิปรายในประเด็นข้อสังเกต ข้อ 7 ที่ระบุว่าในระยะเริ่มแรก สำนักงานประมาณควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุนเป็นทุนประเดิมในการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์กองทุนในจำนวนที่ไม่ต่ำกว่า 20,000 ล้านบาท โดยเห็นว่าการประชุมคณะกรรมการฯ ไม่มีการกล่าวถึงเรื่องดังกล่าว ส่วนข้อสังเกตนี้ การจัดสรรงบประมาณเป็นเรื่องของความจำเป็นที่จะต้องไปชี้แจง แต่ไม่ควรไปตั้งเป็นข้อสังเกตอยู่ในส่วนนี้เพราะเป็นเรื่องไม่ควรกระทำ จึงขอความเห็นว่าจะขอตัดออกได้หรือไม่ ประเด็นข้อสังเกต ข้อ 8 กำหนดให้เพิ่มองค์ประกอบของคณะกรรมการกองทุนฯ โดยให้มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทั้งฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้านก็จะเป็นการดี ซึ่งประเด็นดังกล่าวได้หารือในชั้นกรรมาธิการฯ ว่าไม่ควรมีหรือมีไม่ได้ เพราะขัดต่อมาตรา 185 ของรัฐธรรมนูญ โดยเขียนไว้ว่าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาต้องไม่ใช่สถานะหรือตำแหน่งการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาจะทำการใด ๆ อันมีลักษณะเป็นการก้าวก่ายหรือแทรกแซงเพื่อประโยชน์ของตนเอง ผู้อื่น หรือของพรรคการเมือง ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ไม่ให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาเข้าไปยุ่งเกี่ยว

สมาชิกฯ อภิปรายประเด็นการตัดถ้อยคำมาตรา 50/5 และข้อสังเกต ข้อ 8 มีความสัมพันธ์กัน เพราะข้อ 8 ทางคณะกรรมการฯ มีการตัดออกโดยมีคำว่า ต้องปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง เหตุและผลที่ตัดคำนี้ออกในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เพราะเหตุใด และหวังว่าต่อไปจะไม่เกิดประเด็นการแทรกแซงทางการเมืองในเรื่องของกองทุนอีก

กรรมาธิการฯ ชี้แจงว่า การพิจารณาของคณะกรรมการฯ นั้น คณะกรรมาธิการฯ ประกอบด้วยผู้รู้ ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มีประสบการณ์อย่างมากทางด้านการศึกษา การอุดมศึกษา มีกรรมาธิการฯ ท่านอื่นได้เสนอในเรื่องของข้อสังเกต ข้อ 7 ที่เห็นว่าเมื่อพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลใช้บังคับแล้ว สำนักงานประมาณควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่กองทุนฯ เพื่อเป็นทุนประเดิมในการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ในจำนวนที่ไม่ต่ำกว่า 20,000 ล้านบาท อย่างไรก็ตาม จำนวนเงินจะเป็นกี่หมื่นล้านหรือข้อสังเกตใด ๆ นั้นเป็นเพียงคำแนะนำจากฝ่ายนิติบัญญัติไปถึงฝ่ายบริหาร ส่วนฝ่ายบริหารจะนำข้อใดมาใช้ก็เป็นอำนาจของฝ่ายบริหาร

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 388 เสียง

มาตรา 50/6

มีการแก้ไข

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

ประเด็น องค์ประกอบคณะกรรมการบริหารกองทุน

กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น อภิปรายในประเด็นมาตรา 50/6 (1) ระบุว่า ประธานกรรมการ ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์อย่างสูงใน ด้านการอุดมศึกษา ทั้งนี้ เห็นว่าการระบุคำว่า “อย่างสูง” เมื่อเวลาแต่งตั้งจะมีปัญหาหรือไม่ ซึ่งถูกจำกัด เพียงจำนวนคนไม่กี่คน ทั้งนี้ ต้องการให้ระบุคำจำกัดความคำว่า “อย่างสูง” ว่าเป็นผู้ใดบ้าง เพราะไม่มี ข้อจำกัดให้คนกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดในการแต่งตั้ง และเห็นว่าควรให้ตัดคำว่า “อย่างสูง” ออก และให้เป็น อำนาจดุลพินิจของผู้บริหารว่าใครมีความเหมาะสมที่จะมาบริหารกองทุนนี้ ควรเปิดกว้าง ไม่ควรปิดกั้น เพื่อคนบางกลุ่ม ประเด็นมาตรา 50/6 (4) เรื่ององค์ประกอบคณะกรรมการบริหารกองทุน เป็นการอาศัยหลักประชาธิปไตย หลักการมีส่วนร่วมหลักธรรมาภิบาล เพราะฉะนั้น (4) ในร่างนี้ กำหนดให้มีผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่ไม่อยู่ในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษาฯ และมีผู้แทนจาก สถาบันเอกชนซึ่งเลือกกันเองให้เหลือประเภทละ 1 คน นั้น เห็นว่า มีมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่เป็น มหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐ และมหาวิทยาลัยที่เป็นส่วนราชการ 80 กว่าแห่ง แต่กลับไม่ได้มาเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการกองทุนที่จะพิจารณาเงินงบประมาณจำนวน 20,000 ล้านบาท ตามข้อสังเกต โดยเห็นว่ามีผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงไม่ได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลที่ แท้จริง เกิดความไม่เท่าเทียม ขณะที่การให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมามีส่วนร่วมจะทำให้คณะกรรมการฯ มีความเป็นกลาง ตรวจสอบได้ จึงควรเพิ่มผู้แทนสถาบันอุดมศึกษาของรัฐเข้ามาในคณะกรรมการ

สมาชิกฯ อภิปรายประเด็นมาตรา 50/6 ให้มีคณะกรรมการบริหารกองทุน ประกอบด้วย (2) ให้ปลัดกระทรวง เป็นรองประธานกรรมการ นั้น ขอเสนอว่า ควรระบุให้ชัดเจน ในตำแหน่งของคณะกรรมการ เช่น ระบุให้ชัดเจนว่าให้ปลัดกระทรวงใดเข้ามาเป็นรองประธาน กรรมการ ไม่ใช้ระบุแต่เพียงให้ปลัดกระทรวงเข้ามาเป็นรองประธานคณะกรรมการ

กรรมการฯ ชี้แจงประเด็นการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และ ประสบการณ์ในด้านการอุดมศึกษา ในเรื่องของกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษานั้นมีความสำคัญ ทั้งการพัฒนากำลังคนทักษะสูงและการสร้างความเป็นเลิศ หากระบุในเรื่องของความรู้และประสบการณ์ ด้านการอุดมศึกษาเท่านั้นจะมีหลายมิติ อาจเป็นเรื่องของความรู้และประสบการณ์ในความเป็นวิชาการ ความรู้ประสบการณ์การเป็นนักวิจัยในมหาวิทยาลัย แต่อาจไม่ได้มีในมิติอื่นของการบริหาร การอุดมศึกษา อาจไม่เคยบริหารในระดับคณะหรือระดับมหาวิทยาลัยเลย ดังนั้น การกำหนดว่า เป็นผู้ทรงคุณวุฒิและมีความรู้ประสบการณ์อย่างสูงในด้านการอุดมศึกษานั้น เพื่อสร้างความมั่นใจว่า ผู้ที่จะมาเป็นประธานคณะกรรมการฯ จะต้องมีความรู้ประสบการณ์ในหลากหลายมิติของการจัดการ อุดมศึกษา เพราะเรื่องของกองทุนจะเป็นการกำหนดในเรื่องการพัฒนาคนและการสร้างความเป็น เลิศตามนโยบายของรัฐบาล สำหรับสาเหตุที่ไม่มีผู้แทนจากมหาวิทยาลัยในกำกับและมหาวิทยาลัย ของรัฐนั้น ชี้แจงว่า ใน (3) ผู้แทนในคณะกรรมการการอุดมศึกษาและผู้แทนคณะกรรมการมาตรฐาน การอุดมศึกษานี้จะถูกระบุชื่อโดยที่ประชุมอธิการบดี ทั้งที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยของรัฐ

มหาวิทยาลัยในกำกับ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยราชภัฏ และมหาวิทยาลัยเอกชน ดังนั้น การเป็นผู้แทนคณะกรรมการการอุดมศึกษาและผู้แทนจากคณะกรรมการมาตรฐานอุดมศึกษา จึงถือว่าเป็นผู้แทนของกลุ่มมหาวิทยาลัยในทุกกลุ่มอยู่แล้ว ในส่วนของ (4) การไม่อยู่ในสังกัดของ กระทรวงนั้น ไม่จำเป็นต้องมีเนื่องจากการแต่งตั้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาและคณะกรรมการ มาตรฐานอุดมศึกษาในกลุ่มมหาวิทยาลัยในกลุ่มนอกสังกัดกระทรวงไม่ได้เป็นผู้เสนอชื่อ เนื่องจาก กองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษานี้จะเป็นกองทุนที่ไม่ได้จำกัดเฉพาะมหาวิทยาลัยที่อยู่ใน สถานับนอุดมศึกษาสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เท่านั้น แต่จะเป็น มหาวิทยาลัยนอกสังกัดด้วย นอกจากนี้ การที่จะมีผู้แทนในกลุ่มมหาวิทยาลัยอยู่ในคณะกรรมการบริหาร กองทุนอาจมีประเด็นการขัดกันซึ่งผลประโยชน์อยู่ด้วยได้ เนื่องจากการมีผู้แทนกลุ่มมหาวิทยาลัยก็จะมี ความคิดเห็น หรือการจัดสรรงบประมาณ หรือการบริหารกองทุนที่อาจเป็นไปตามกลุ่มมหาวิทยาลัย มากเกินไป จึงจะมีเพียงผู้แทนของรัฐที่ไม่อยู่ในสังกัดกระทรวงและผู้แทนของสถาบันอุดมศึกษา เพราะผู้แทนอื่น ๆ ถือว่าอยู่ในคณะกรรมการการอุดมศึกษาและคณะกรรมการมาตรฐานประถม ศึกษาแล้ว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้มีการแก้ไข ด้วยคะแนน 397 เสียง และมีมติ เห็นชอบด้วยการแก้ไขของคณะกรรมการสิทธิเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 257 เสียง

มาตรา 50/7

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 50/8

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 50/9

ไม่มีการแก้ไข

นายศุภชัย ใจสมุทร รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง กล่าวว่า กรรมการฯ ได้มี การหารืออย่างไม่เป็นทางการในเรื่องข้อสังเกต ข้อ 7 จึงเห็นว่าหากประธานฯ จะอนุญาตให้พัก การประชุม 10 นาที เพื่อคณะกรรมการฯ จะได้ไปประชุมหารือกันเพื่อทบทวนมติและนำมาแจ้งต่อที่ ประชุมทราบ ซึ่งประธานฯ อนุญาต และสั่งพักการประชุมเป็นเวลา 10 นาที

หลังจากที่ประชุมได้พักประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ขอให้คณะกรรมการฯ แจ้งผลการหารือต่อที่ประชุม ซึ่ง นายศุภชัย ใจสมุทร รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง ได้แจ้งว่า จากการหารือของ คณะกรรมการฯ ในประเด็นที่มีการเสนอว่า หากตัดข้อสังเกต ข้อ 8 แล้ว ยังมี ข้อ 7 ที่คณะกรรมการฯ ต้องพิจารณาทบทวนด้วย ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาทบทวนแล้ว เห็นตรงกันว่า ให้ตัดข้อสังเกต ข้อ 7 ด้วย ดังนั้น ในข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ จะมีการตัดข้อ 7 และข้อ 8

392 เสียง	มาตรา 50/10 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการมาธิการ ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
	มาตรา 50/11	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/12	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/13	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/14	ไม่มีการแก้ไข
395 เสียง	มาตรา 50/15 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการมาธิการ ด้วยคะแนน	มีการแก้ไข
	มาตรา 50/16	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/17	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/18	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/19	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/20	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/21	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 50/22	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 7 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการมาธิการ ด้วยคะแนน 393 เสียง	มีการแก้ไข
	มาตรา 8 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการมาธิการ ด้วยคะแนน 395 เสียง	มีการแก้ไข
	มาตรา 9	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 10	ไม่มีการแก้ไข
	มาตรา 11 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการมาธิการ ด้วยคะแนน 389 เสียง	มีการแก้ไข

มาตรา 12

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 392 เสียง

มาตรา 13

ไม่มีการแก้ไข

เมื่อจบการพิจารณาในวาระ 2 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. วาระ 3 ด้วยคะแนน 395 เสียง จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับข้อสั่งเกตของคณะกรรมการธิการฯ ด้วยคะแนน 383 เสียง เพื่อส่งให้คณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการต่อไป

4.2 ร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พิจารณาเสร็จแล้ว

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการพิจารณาในวาระ 2 ซึ่งจะพิจารณาเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ ดังนั้น ประธานฯ จะให้กรรมการที่ขอสงวนความเห็นไว้ได้อภิปรายก่อน ส่วนสมาชิกฯ จะอภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติมเท่านั้น และเมื่อคณะกรรมการได้ตอบชี้แจงจบแล้วจะเป็นการลงมติในมาตรานั้น ๆ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 131

นายศุภชัย ใจสมุทร รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง ได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการฯ ให้ทำหน้าที่แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 3 กรกฎาคม 2567 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และให้คณะกรรมการคณะเดียวกันกับที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน นั้น บัดนี้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกฯ ในวาระ 1 ขึ้นรับหลักการ พร้อมทั้งเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ความเห็นประกอบการพิจารณาโดยรอบคอบ ปรากฏผลการพิจารณา ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ
2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีหลักการสำคัญเพียงแก้ไขข้อความว่า ข้อตกลงให้ดำเนินโครงการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีหรือโครงการวิจัยและนวัตกรรม เป็น คำรับรอง

การปฏิบัติตามเงื่อนไขของการรับเงินอุดหนุนให้ดำเนินโครงการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี หรือโครงการวิจัยและนวัตกรรม ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้รับรองไปแล้ว โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเพียง 3 มาตราเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาและมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิมทุกประการ

จากนั้น เป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 18	ไม่มีการแก้ไข

เมื่อจบการพิจารณาในวาระ 2 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ การส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. วาระ 3 ด้วยคะแนน 398 เสียง

4.3 ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พิจารณาเสร็จแล้ว

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการพิจารณาในวาระ 2 ซึ่งจะพิจารณา เริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 131

นายศุภชัย ใจสมุทร รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง ได้รับมอบหมายจากประธาน คณะกรรมการฯ ให้ทำหน้าที่แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมว่า ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 3 กรกฎาคม 2567 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และให้ คณะกรรมการฯ คณะเดียวกันกับที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน นั้น บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกฯ ในวาระ 1 ขึ้นรับหลักการ มาประกอบการพิจารณาโดยรอบคอบ ปรากฏผลการพิจารณา ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ

2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีหลักการสำคัญเพื่อแก้ไขข้อความว่า ข้อตกลง การพัฒนาการอุดมศึกษา เป็น คำรับรองการปฏิบัติตามเงื่อนไขของการรับเงินอุดหนุนการพัฒนา การอุดมศึกษา ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น 4 มาตรา ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาและมีมติ ให้คงไว้ตามร่างเดิม

จากนั้น เป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 18	ไม่มีการแก้ไข

เมื่อจบการพิจารณาในวาระ 2 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ ระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. วาระ 3 ด้วยคะแนน 398 เสียง

4.4 ร่างพระราชบัญญัติสถานการณ์นโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม แห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ การอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พิจารณาเสร็จแล้ว

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการพิจารณาในวาระ 2 ซึ่งจะพิจารณา เริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมการฯ ไม่มีการแก้ไข และไม่มีการเสนอคำแปรญัตติ ดังนั้น ประธานฯ จะให้กรรมาธิการ ที่ขอสงวนความเห็นไว้ได้อภิปราย เมื่อคณะกรรมการฯ ตอบชี้แจงจนจบแล้ว จะเป็นการลงมติ ในมาตรานั้น ๆ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 131

นายศุภชัย ใจสมุทร รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คนที่หนึ่ง ได้รับมอบหมายจากประธาน

คณะกรรมการฯ ให้ทำหน้าที่แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 2 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 3 กรกฎาคม 2567 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติสถานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และให้คณะกรรมการคณะเดียวกันกับที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน นั้น บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกฯ ในวาระ 1 ขึ้นรับหลักการมาประกอบการพิจารณาโดยรอบคอบ ปรากฏผลการพิจารณา ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ

2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีหลักการสำคัญเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณด้านการอุดมศึกษาในการพิจารณาคำของงบประมาณของกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น 3 มาตรา ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีการพิจารณาและมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม

จากนั้น เป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยเริ่มต้นตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ และเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่าง

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีแก้ไข
มาตรา 3 แก้ไขมาตรา 12 (1)	ไม่มีแก้ไข
มีกรรมการขอสงวนความเห็น	
กรรมการผู้ขอสงวนความเห็น ไม่ติดใจ	

เมื่อจบการพิจารณาในวาระ 2 แล้ว ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติสถานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. วาระ 3 ด้วยคะแนน 394 เสียง

เรื่องด่วน

ด้วยสภาผู้แทนราษฎรได้มีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม เรื่องด่วนออกไปก่อนดังนี้

1. เลื่อนเรื่องด่วนที่ 1 ร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และเรื่องด่วนที่ 2 ร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ออกไปก่อน เพื่อรอพิจารณาพร้อมกับร่างพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรี จะเสนอมายังสภาผู้แทนราษฎร

2. เลื่อนเรื่องด่วนที่ 3 ร่างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายอดิศร เพียงเกษ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และเรื่องด่วนที่ 4 ร่างพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นายเอกราช อุดมอำนาจ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ออกไปก่อน เพื่อรอการพิจารณาพร้อมกับ ร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกัน

ดังนั้น ประธานฯ จึงขอดำเนินการตามระเบียบวาระต่อไป

5. ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (เป็นเรื่องที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม และได้ส่งคืนสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 137)

ด้วยประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 15 (สมัยสามัญ ประจำปี ครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 30 กันยายน 2567 ที่ประชุมได้ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จึงได้ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวกลับมายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3) หากสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมจะได้ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 81 ต่อไป แต่ในกรณีที่สภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นชอบด้วย ให้แต่ละสภาตั้งบุคคลประกอบเป็นคณะกรรมการ ร่วมกันเพื่อพิจารณาและเสนอรายงานต่อสภาทั้งสองเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยหากสภาทั้งสอง เห็นชอบแล้วก็จะดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 81 แต่หากสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วยให้ ยับยั้งร่างพระราชบัญญัติไว้ก่อนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 137 (3)

สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ อาทิ สำคัญในการแก้ไข ของวุฒิสภาอยู่ที่มาตรา 13 ซึ่งเกี่ยวกับการใช้เกณฑ์ในการกำหนดว่าประชามตินั้นผ่านความเห็นชอบ ของประชาชนหรือไม่ จากเดิมพระราชบัญญัติประชามติ ปี 2564 มีการกำหนดให้ใช้กติกาที่เรียกว่า เสียงข้างมาก 2 ชั้น หรือ Double Majority แต่เมื่อเดือนสิงหาคม ที่ผ่านมา สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติ

เอกฉันทน์ในวาระ 3 เห็นชอบให้เปลี่ยนไปใช้กติกาเสียงข้างมาก 1 ชั้น หรือ Single Majority แต่เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา ทางวุฒิสภาได้มีมติเห็นชอบให้กลับไปใช้กติกาเสียงข้างมาก 2 ชั้น สำหรับ ประชามติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญเฉพาะมาตรา 9 (1) และ (2) โดยทั่วไปเป็นเรื่องปกติ ที่สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาอาจมีมุมมองที่แตกต่างกัน แต่เป็นที่น่าสังเกตว่า เมื่อย้อนดูบันทึก การประชุมของคณะกรรมการวิสามัญของวุฒิสภาที่ตั้งขึ้นมาเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประชามติในครั้งนี้นี้พบว่า มีมติที่กลับไปกลับมา โดยพบว่าการประชุม ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2567 กรรมการของวุฒิสภา มีมติ 20 ต่อ 3 ให้คงกติกาเสียงข้างมาก 1 ชั้น ตามร่างของ สภาผู้แทนราษฎร แต่ผ่านไปเพียง 7 วัน ในการประชุม ครั้งที่ 5 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2567 คณะกรรมการชุดเดียวกันกลับมีมติ 17 ต่อ 1 ให้ฟื้นคืนชีพกติกาเสียงข้างมาก 2 ชั้น โดยไม่ทราบว่ เหตุใดมติกรรมการของวุฒิสภาจึงเป็นเช่นนี้ แต่ก็หวังว่าจะมีเหตุผลในเชิงหลักการมารองรับว่าเหตุใด จึงตัดสินใจเปลี่ยนใจมาสนับสนุนกติกาเสียงข้างมาก 2 ชั้น เพื่อพิสูจน์ให้สังคมเห็นว่าทั้งหมดที่เกิดขึ้นนี้ ไม่ได้เกิดขึ้นเพราะผลประโยชน์ทางการเมืองของกลุ่มที่ไม่ต้องการเห็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญหรือ การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่เดินทางอย่างรวดเร็วและราบรื่น หากทางวุฒิสภาจะยืนยันว่ามีเหตุผล ในเชิงหลักการที่มารองรับการเปลี่ยนใจและการตัดสินใจดังกล่าวว่าเหตุใดเสียงข้างมาก 2 ชั้น จะเป็น ทางออกที่ดีที่สุดสำหรับสังคมไทย ทั้งนี้ สมาชิกฯ มีความกังวลที่จะมีการใช้กติกาเสียงข้างมาก 2 ชั้น โดยสมาชิกฯ เข้าใจดีว่า กติกาเสียงข้างมาก 2 ชั้นนั้นมีการใช้กันอยู่ในบางประเทศทั่วโลกและเป็นกติกา ที่ถูกคิดค้นขึ้นมาด้วยเจตนาที่ดี ในเมื่อประชามติเป็นเรื่องที่มีความสำคัญโดยเฉพาะประชามติที่เกี่ยวกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ โดยกติกาเสียงข้างมาก 2 ชั้น คือ ประชามติ จะผ่านต่อเมื่อผ่าน 2 เกณฑ์ คือ 1. เกณฑ์ชั้นบน (วัดความสนใจ) คือการกำหนดว่าจำนวนผู้ใช้สิทธิ ออกเสียงจะต้องคิดเป็นเสียงข้างมากของจำนวนผู้มีสิทธิออกเสียง เพื่อยืนยันว่าประชาชนส่วนใหญ่ ในสังคมให้ความสนใจกับประเด็นที่ถูกถามในประชามติ และ 2. เกณฑ์ชั้นล่าง (วัดทิศทางความเห็น) คือ การกำหนดว่าจำนวนผู้ที่ลงคะแนนเห็นชอบนั้นจะต้องคิดเป็นเสียงข้างมากในบรรดาผู้ใช้สิทธิออกเสียง เพื่อยืนยันว่าประชาชนส่วนใหญ่ที่มาลงคะแนนมีทิศทางความเห็นที่เห็นชอบกับประเด็นที่ถูกถามหรือ ถูกเสนอในคำถามประชามติ ทั้งนี้ สมาชิกฯ ยืนยันให้ตัดเกณฑ์ชั้นที่ 1 ออก และปรับจากเกณฑ์ เสียงข้างมาก 2 ชั้น เป็น เกณฑ์เสียงข้างมาก 1 ชั้น ซึ่งไม่ใช่เป็นไปเพื่อให้ประชามติผ่านง่ายขึ้น แต่เพื่อ ทำให้ประชามติมีกติกาที่มีความเป็นธรรมมากขึ้น เพราะแม้จะเริ่มต้นมาจากเจตนาที่ดีแต่การกำหนด เกณฑ์ชั้นบนว่าประชามติจะมีผลต่อเมื่อคนออกมาใช้สิทธิเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิจะกลายเป็นส่งผลให้ ฝ่ายที่ไม่ต้องการให้ประชามติผ่านมีความได้เปรียบอย่างไม่เป็นธรรมในการแข่งขันกับฝ่ายที่ต้องการ ให้ประชามติผ่าน เพราะเป็นการเปิดช่องให้ฝ่ายที่ไม่ต้องการให้ประชามติผ่านมีแรงจูงใจในการไม่ออกมา ลงคะแนนอย่างตรงไปตรงมาแต่เลือกที่จะนอนหลับทับสิทธิเพื่อคว้าประชามติ และเชิญชวนผู้ที่มี ความคิดคล้ายกันให้ออกมาลงคะแนนเสียงมากที่สุด เพื่อให้สังคมใช้คูหาประชามติเป็นช่องทางใน

การหาข้อสรุปร่วมกันว่าสังคมจะเดินไปในทิศทางใด จึงเห็นว่าสภาผู้แทนราษฎรควรยืนยันในหลักการเสียงข้างมาก 1 ชั้น ประเด็นการแก้ไขของวุฒิสภาที่มีการส่งกลับมายังสภาผู้แทนราษฎร ผลที่จะมีความเป็นไปได้ 2 ทาง คือ ทางที่ 1 เมื่อมีการตั้งคณะกรรมการร่วมกันแล้วคณะกรรมการพิจารณาอย่างรวดเร็ว หลังจากนั้นส่งร่างให้ทั้งสองสภาพิจารณา เมื่อทั้งสองสภาเห็นชอบก็จะมีร่างพระราชบัญญัติประชามติใหม่ขึ้นมาพิจารณาภายในระยะเวลาประมาณ 2 สัปดาห์ก็มีขึ้นได้ ทางที่ 2 คือ หลังจากตั้งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้วส่งมาทั้งสองสภา ปรากฏว่ามีสภาใดสภาหนึ่งไม่เห็นชอบด้วยและมีการยับยั้งร่าง ตามมาตรา 137 และมาตรา 138 ก็จะทำให้ร่างพระราชบัญญัติประชามติเกิดความล่าช้าออกไปอีกประมาณ 180 วัน รวมแล้วใช้ระยะเวลาประมาณ 7 - 8 เดือน ทั้งนี้ในการแก้ไขพระราชบัญญัติประชามติครั้งนี้ เจตนารมณ์คือเป็นการแก้ไขเพื่อตอบสนองต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งฉบับอีกครั้ง ซึ่งเป็นความคาดหวังของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกพรรคการเมือง รวมถึงประชาชนจำนวนมาก จึงไม่เห็นด้วยกับสิ่งที่วุฒิสภามีการแก้ไข และขอยืนยันตามสิ่งที่สภาผู้แทนราษฎรได้ดำเนินการมา

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของวุฒิสภา ด้วยคะแนน 348 เสียง และมีมติตั้งคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณา จำนวน 28 คน

จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 16.18 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 16.18 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร